



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 96 PŽ-5123/2016-3



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom VRINA d.o.o., OIB 70605023714, Zagreb, Kvaternikov trg 3/3, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-8175/15 od 10. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika VRINA d.o.o., Zagreb, Kvaternikov trg 3/3 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-8175/15 od 10. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-8175/15 od 10. ožujka 2016. pokrenut je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom VRINA d.o.o., OIB 70605023714, Zagreb, Kvaternikov trg 3/3, primjenom odredbe članka 428. i članka 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi, kako vodi sudski postupak protiv jedinog vjerovnika, te da očekuje dogovor oko svog dugovanja. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i poništiti prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa je razvidno da je Financijska agencija (dalje: FINA) na temelju odredbe članka 444. st. 1. SZ-a podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 706 dana u ukupnom iznosu od 307.959,33 kn.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (članak 430. SZ-a).

Postupajući po prijedlogu FINA-e prvostupanjski sud pribavio je potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (list 5. spisa) prema kojoj dužnik nema zaposlenih osoba, te je uvidom u izvadak iz Registra udruga utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz registra.

Prvostupanjski sud je 10. ožujka 2016. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim je između ostalog pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga (članak 430. SZ-a) te donio pobijano rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka.

Premda iz navedene odredbe članka 428. SZ-a (za razliku od odredbe članka 335.a ranijeg Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) ne proizlazi da sud donosi posebno rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka, ono žalitelja nije dovelo u nepovoljniji položaj, te u onoj situaciji kada je to napravio, za takvo rješenje vrijede pravila o dopuštenosti žalbe iz odredbe članka 19. stavak 1. SZ-a.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, koje je sukladno ispravama u spisu, u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Stoga žalbeni navod da dužnik vodi sudski postupak protiv jedinog vjerovnika, te da očekuje dogovor oko svog dugovanja ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je isto valjalo potvrditi, a iznijetu činjenicu prvostupanjski sud dužan je imati u vidu u nastavku postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 12. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Haljanić
BRANKICA CURMAN